**11 אפריל 2018**

|  |  |
| --- | --- |
| **רפאל עובדיה** | **המערער** |
| **-** |  |
| **פיצל פחרי דואבשה** | **המשיב** |
| **לפני: סגן הנשיאה השופט אילן איטח, השופטת חני אופק-גנדלר, השופט מיכאל שפיצר**  **נציג ציבור (עובדים) מר נתן מאיר, נציג ציבור (מעסיקים) מר צבי טבצ'ניק** | |

ב"כ המערער עו"ד שני זינגר

ב"כ המשיב עו"ד ואיל עקל, בהעדר

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. לפנינו ערעור על פסק דינו של בית הדין האזורי בתל אביב יפו (השופט הבכיר יצחק לובוצקי; סע"ש 46556-03-14) שבו התקבלה בחלקה תביעת המשיב כנגד המערער. נקבע כי המשיב הועסק על ידי המערער במהלך 30 חודשים שהסתיימו ביום 13.6.2009 בהיקף של 1/3 משרה.

2. לאחר שעיינו בכלל חומר התיק ובטענות המערער (משהמשיב לא הגיש את סיכומיו במועד ולא התייצב לדיון), הגענו לכלל מסקנה כי דין פסק דינו של בית הדין האזורי להתבטל, משקביעותיו אינן מעוגנות כדבעי בחומר הראיות ורכיבי תביעה מסויימים נפסקו על דרך האומדנה ושלא בהתאם להוראות הדין.

3. הסוגיה הראשונה עליה יש ליתן את הדעת היא תקופת עבודתו של המשיב. על פני הדברים הראיה הממשית היחידה להעסקתו של המשיב על ידי המערער מתיחסת ל- 3 רשיונות עבודה שהוצאו בגין תקופות עוקבות שתחילתן בחודש דצמבר 2006 וסיומן בחודש ספטמבר 2007. בשים לב לכך שחידוש הרשיונות לתקופה שלאחר חודש ספטמבר 2007 היה אוטומטי ולא שיקף בהכרח הנפקת רשיון עבודה בפועל; ובשים לב לכך שעל פי תדפיס רשות האוכלוסין וההגירה המשיב הועסק החל מחודש ספטמבר 2007 ועד לאחר חודש יולי 2009 על ידי שתי חברות – לא היה מקום לקבוע כי עלה בידי המשיב להוכיח כי הועסק על ידי המערער לאחר חודש ספטמבר 2007. משכך, אנו קובעים כי, לכל היותר, תקופת ההעסקה של המשיב היא מחודש דצמבר 2006 ועד ספטמבר 2007 במהלך של 9 חודשי עבודה.

4. משהמערער לא עמד על טענותיו לענין זהות המעביד במהלך 9 חודשים אלה, לא נדרש לסוגיה.

5. עתה נפנה לרכיבי התביעה השונים:

א. חופשה שנתית – גם בלי לקבל את ערעור המערער לגבי תקופת ההעסקה, היה מקום לדחות את התביעה בגין פדיון חופשה כולה מטעמי התיישנות משבין מועד סיום העבודה הנטען (06/09) לבין מועד הגשת התביעה (03/14) חלפו יותר מ- 3 שנים. לפיכך, חיוב המערער לשלם למשיב פידיון חופשה מבוטל.

ב. פיצויי פיטורים ודמי הבראה – משהעסקתו של המשיב נמשכה פחות משנה ואין טענה כי נעשתה בסמוך לתום השנה, ממילא אין זכאות לפיצוי פיטורים או לדמי הבראה. לפיכך, חיוב המערער לשלם למשיב פיצוי פיטורים ודמי הבראה מבוטל.

ג. הוצאות הנסיעה – התקופה שלא התיישנה היא רק ששת חודשי העבודה האחרונים. התקופה שקדמה לכך התיישנה. בית הדין האזורי קבע כי המשיב הוכיח שהעוסק בהיקף 1/3 משרה בלבד. משאין לפנינו ערעור של המשיב על קביעה זו, ומשלא מצאנו מקום להתערב בקביעה זו, משלא הוצגו דוחות נוכחות של המשיב, הרי שנקודת המוצא היא העסקה ב- 1/3 משרה.

לפיכך חושבו הוצאות הנסיעה לפי 8 ימי עבודה בחודש ולפי הנטען בתצהיר התובע - 15 שקלים ליום, סך הכל 120 שקלים לחודש ובעד 6 חודשים, היינו 720 ₪.

אשר על כן, חיוב המערער לשלם למשיב דמי נסיעה יופחת לסכום זה   
720 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 1.10.2007 ועד למועד התשלום בפועל.

6. לאור המקובץ, ערעור המערער מתקבל בעיקרו של דבר, למעט חיובו לשלם למשיב הוצאות נסיעה כמפורט בסעיף 5ג' לעיל.

7. בהתחשב בתוצאה ובפער שבין סכום התביעה לבין הסכום שנפסק למשיב, מצאנו לנכון לחייב את המשיב לשלם למערער הוצאות משפט בסכום של   
9,000 ₪ בגין ההתדיינות בשתי הערכאות. יובהר, בהמשך להחלטה מיום 29.4.2017 כי סכום זה הוא בנוסף להוצאות המשפט שנפסקו על ידי הרשמים בהחלטות מיום 28.2.2017 ומיום 21.3.2018.

בשים לב לתוצאה תחזיר המזכירות למערער, באמצעות באת כוחו, את הערובה שהופקדה על ידו.

**ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח (11 אפריל 2018), בנוכחות המערער.**

**העתק פסק הדין ישלח למשיב.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 069600930 |  | 024498149 |  | 052346731 |
| **אילן איטח,**  **סגן נשיאה, אב"ד** |  | **חני אופק גנדלר, שופטת** |  | **מיכאל שפיצר,**  **שופט** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  | | --- | | 000492488 נתן מאיר | | **מר נתן מאיר,**  **נציג ציבור (עובדים)** | |  | |  | | --- | | 053671186 צביקה טבנציק | | **מר צבי טבצ'ניק,**  **נציג ציבור (מעסיקים)** | |